

**Апелляционное определение СК
по гражданским делам Томского областного суда
от 16 июля 2013 г. по делу N 33-1687/2013**

Судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда в составе:

председательствующего Руди О.В.,

судей: Емельяновой Ю.С., Мураванной М.В.,

при секретаре Ефремченко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Томске по апелляционному представлению Томского транспортного прокурора Деткова В.П. на решение Ленинского районного суда г.Томска от 25 марта 2013 года

дело по иску Томского транспортного прокурора в интересах прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц к Обществу с ограниченной ответственностью "Аэросибирь" о признании деятельности по осуществлению коммерческих воздушных перевозок пассажиров незаконной, запрете осуществлять коммерческие воздушные перевозки пассажиров,

заслушав доклад председательствующего, объяснения прокурора Кривошеина С.А., поддержавшего апелляционное представление, представителей ООО "Аэросибирь" Федченко С.С., Белозерова В.Ф., возражавших по доводам представления,

УСТАНОВИЛА:

Томский транспортный прокурор обратился в суд иском к ООО "Аэросибирь", в котором (с учетом уточнения исковых требований) просил признать деятельность ООО "Аэросибирь" по осуществлению коммерческих воздушных перевозок пассажиров незаконной; запретить ответчику осуществлять коммерческие воздушные перевозки пассажиров с момента вступления решения суда в законную силу.

В обоснование требований указал, что в ходе проверки Томской транспортной прокуратуры соблюдения ООО "Аэросибирь" требований законодательства о безопасности полетов установлены основания, свидетельствующие о незаконной перевозке пассажиров воздушным транспортом. Так, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО "Аэросибирь" вправе осуществлять деятельность воздушного пассажирского транспорта, не подчиняющегося расписанию; согласно спецификации сертификата эксплуатанта от 29.10.2010 ответчик вправе осуществлять лесоавиационные работы, работы с целью оказания медицинской помощи, воздушные съемки. Таким образом, ООО "Аэросибирь" не вправе оказывать услуги по осуществлению коммерческих перевозок пассажиров. Однако на официальном сайте ООО "Аэросибирь" имеются сведения о предоставлении ООО "Аэросибирь" услуг по перевозке пассажиров. При этом ответчик не относится к авиации общего назначения и должен иметь сертификат эксплуатанта, получаемый в соответствии с Федеральными авиационными правилами "Эксплуатанты авиации общего назначения. Требования к эксплуатанту авиации общего назначения, процедуры регистрации и контроля деятельности эксплуатантов авиации общего назначения", утвержденными приказом Минтранса от 18.06.2003 N147. Отсутствие же в спецификации эксплуатанта от 29.10.2010 указания на вид деятельности - перевозка пассажиров, свидетельствует о том, что ООО "Аэросибирь" не соответствует требованиям к обеспечению авиационной безопасности. Осуществление ответчиком перевозок пассажиров представляет для потребителей услуг угрозу их жизни и здоровью.

В судебном заседании помощник Томского транспортного прокурора Кривошеин С.А. заявленные требования поддержал, пояснив, что ООО "Аэросибирь" является коммерческой организацией, которая осуществляет прогулочные полеты за плату, что охватывается понятием коммерческих перевозок, а потому должен быть получен сертификат.

Представители ответчика Федченко С.С. и Белозеров В.Ф. в судебном заседании иск не признали. Представитель ответчика Федченко С.С. пояснил, что ООО "Аэросибирь" зарегистрировано субъектом авиации общего назначения и занимается проведением демонстрационных туристических прогулок, проводит обучение. Организация не занимается

коммерческими перевозками пассажиров, не имеет расписания, не занимается реализацией авиабилетов.

Обжалуемым решением на основании [ст.786](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [ч.1 ст.8](#), [ст.20](#), [ч. 1 - 3 ст.21](#) [ч. 3](#), [4 ст.61](#), [ст.100](#), [ч.1 ст.103](#), [ст.105](#) Воздушного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ), п.3 Правил, утвержденных приказом Минтранса от 18.06.2003 N147, **в удовлетворении иска отказано.**

В апелляционном представлении Томский транспортный прокурор Детков В.П. просит решение суда отменить, принять новое об удовлетворении иска. Указывает на то, что ООО "Аэросибирь" относится к коммерческой гражданской авиации и для оказания услуг по перевозке за плату обязано получить сертификат эксплуатанта, предусмотренный Правилами. Выражает несогласие с выводом суда о том, что услуги по перевозке пассажиров, обучению пилотированию, указанные на сайте ООО "Аэросибирь", относятся к видам деятельности, не являющимся коммерческой гражданской авиацией, поскольку авиация, оказывающая любые услуги за плату, относится к коммерческой гражданской авиации. Кроме того, цель перевозки пассажиров за плату, а также отсутствие расписания, договоров, перевозочных документов не являются критерием отнесения деятельности юридического лица к тому или иному виду гражданской авиации.

В возражениях директор ООО "Аэросибирь" Федченко С.С. просит решение суда оставить без изменения, апелляционное представление - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и возражения на него, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам [ч.1 ст.327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), судебная коллегия не нашла оснований к его отмене.

Так, прокурор, обращаясь в суд с настоящим иском, полагал, что деятельность ООО "Аэросибирь" в части оказания услуг по обучению пилотированию, "романтическим свиданиям", "свадьбе в небе", "тест-полету" является коммерческой, поскольку осуществляется за плату, а потому ответчик не вправе осуществлять данный вид деятельности без соответствующего сертификата.

Отказывая прокурору в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что деятельность ООО "Аэросибирь" относится к авиации общего назначения, а не к коммерческой гражданской авиации, доказательств заключения договоров воздушной перевозки между ответчиком и пассажирами не представлено.

Судебная коллегия признает данные выводы суда верными, соответствующими установленным по делу обстоятельствам и нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Так, в соответствии со [статьей 20](#) Воздушного кодекса РФ авиация подразделяется на гражданскую, государственную и экспериментальную авиацию.

Данное деление осуществляется с учетом целей, для которых используется конкретное воздушное судно.

Авиация, используемая в целях обеспечения потребностей граждан и экономики, относится к гражданской авиации ([ч.1 ст. 21](#) ВК РФ). Гражданская авиация, используемая для предоставления услуг (по осуществлению воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов, почты) и (или) выполнения авиационных работ, относится к коммерческой гражданской авиации ([ч.2](#)). Гражданская авиация, не используемая для осуществления коммерческих воздушных перевозок и выполнения авиационных работ, относится к авиации общего назначения.

Согласно [ч.1 ст.8](#) Воздушного кодекса РФ обязательной сертификации подлежат юридические лица - разработчики и изготовители воздушных судов и другой авиационной техники; физические лица, юридические лица, осуществляющие и (или) обеспечивающие коммерческие воздушные перевозки, выполнение авиационных работ; юридические лица, осуществляющие техническое обслуживание и ремонт авиационной техники; аэродромы, аэропорты; образовательные учреждения и образовательные подразделения организаций, осуществляющие подготовку специалистов соответствующего уровня согласно перечням специалистов авиационного персонала; воздушные суда, авиационные двигатели, воздушные винты, бортовое и наземное авиационное оборудование и другие объекты, а также

юридические лица, деятельность которых непосредственно связана с обеспечением безопасности полетов воздушных судов или авиационной безопасности.

Судом первой инстанции установлено, что ООО "Аэросибирь" образовано 06.07.2007.

В соответствии с Уставом Общество осуществляет, в том числе, следующие виды деятельности: деятельность воздушного пассажирского транспорта, не подчиняющегося расписанию; аренда воздушного транспорта с экипажем; деятельность терминалов (аэропортов и т.п.), управление аэропортами и т.д.

Сторонами не оспаривается и подтверждается сертификатом эксплуатанта N AP_04_10_03, что ООО "Аэросибирь" в настоящее время осуществляется эксплуатация воздушных судов /___/ с бортовыми номерами /___/, /___/, /___/, которые используются, в том числе, для обучения пилотированию и оказания прогулочных и экскурсионных услуг: "романтическое свидание", "свадьба в небе", "тест-полет".

По мнению судебной коллегии, деятельность ООО "Аэросибирь" по обучению пилотированию и оказанию прогулочных и экскурсионных услуг: "романтическое свидание", "свадьба в небе", "тест-полет" к коммерческим воздушным перевозкам не относится. При этом судебная коллегия исходит из следующего.

Так, согласно [ч.1 ст.103](#) ВК РФ по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или уполномоченному на получение багажа лицу. Срок доставки пассажира и багажа определяется установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок. Пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку, а при наличии у него багажа сверх установленной перевозчиком нормы бесплатного провоза багажа и провоз этого багажа.

В соответствии с [ч.1 ст.105](#) ВК РФ к перевозочным документам относятся билет, багажная квитанция, грузовая накладная, почтовая накладная, иные документы, используемые при оказании услуг по воздушной перевозке пассажиров, багажа, груза, почты и предусмотренные нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области транспорта.

Договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза или договор воздушной перевозки почты удостоверяется соответственно билетом и багажной квитанцией в случае перевозки пассажиром багажа, грузовой накладной, почтовой накладной ([ч.2 ст.105](#) ВК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 20.12.2011 N 29-П указал, что согласно [пункту 2 статьи 21](#) ВК РФ гражданская авиация, используемая для предоставления услуг (по осуществлению воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов, почты) и (или) выполнения авиационных работ, относится к коммерческой гражданской авиации. В силу [статьи 789](#) ГК РФ во взаимосвязи с пунктом 1 его статьи 426 перевозка пассажиров воздушными судами коммерческой гражданской авиации, поскольку по своему характеру она должна осуществляться по обращению любого лица, признается перевозкой транспортом общего пользования, а договор воздушной перевозки как перевозки транспортом общего пользования является публичным договором, заключая который авиакомпания-перевозчик не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Как разновидность публичных договоров, введенных в правовое регулирование в качестве одного из способов ограничения в конституционно значимых целях свободы договора, договор воздушной перевозки пассажиров (учитывая массовый характер перевозок воздушным транспортом) предполагает стандартность его условий для всех потребителей данной транспортной услуги, т.е. влечет для перевозчика определенные изъятия из общих принципов заключения договоров. В частности, как следует из пунктов 2 и 3 статьи 426 ГК РФ применительно к договору воздушной перевозки, цена услуг, а также иные условия такого публичного договора устанавливаются одинаковыми (в пределах выбранного тарифа) для всех потребителей этих услуг, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей; отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не

допускается; при необоснованном уклонении организации-перевозчика от заключения публичного договора другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Кроме того, в силу [п.2 ст.790](#) ГК РФ плата за перевозку грузов, пассажиров и багажа транспортом общего пользования определяется на основании тарифов, утверждаемых в порядке, установленном транспортными уставами и [кодексами](#).

Учитывая изложенное, обязательными условиями признания тех или иных услуг деятельностью по осуществлению коммерческих воздушных перевозок пассажиров являются перевозка транспортом общего пользования, публичный характер договорных отношений, оказание услуги на определенных стандартных условиях, в том числе за плату, определенную на основании тарифов. При этом факт заключения договора коммерческой воздушной перевозки должен быть подтвержден соответствующим перевозочным документом.

Только при наличии указанных выше признаков деятельность авиапредприятия может быть отнесена к коммерческой гражданской авиации.

Между тем совокупность названных признаков в данном споре прокурором не доказана.

При этом несостоятелен довод апелляционного представления о том, что цель перевозки пассажиров за плату, а также отсутствие расписания, договоров, перевозочных документов не являются критериями отнесения деятельности юридического лица к тому или иному виду гражданской авиации.

По указанным основаниям отклоняется довод об отнесении к коммерческой гражданской авиации организаций, оказывающих любые услуги за плату, поскольку критерий платности не является единственным при решении данного вопроса.

В указанной связи заслуживает внимания довод представителей ответчика об отнесении спорных видов деятельности к авиации общего назначения.

Так, согласно [ч.3 ст.21](#) ВК РФ гражданская авиация, не используемая для осуществления коммерческих воздушных перевозок и выполнения авиационных работ, относится к авиации общего назначения.

Коммерческими воздушными перевозками прокурор в данном случае называет деятельность ООО "Аэросибирь" по обучению пилотированию и оказанию прогулочных и экскурсионных услуг: "романтическое свидание", "свадьба в небе", "тест-полет".

Между тем приказом Федеральной авиационной службы России от 18.03.1998 N74 утверждена классификация авиаперевозчиков (авиакомпаний) и авиапредприятий, в соответствии с которой эксплуатантами авиации общего назначения являются эксплуатанты, осуществляющие полеты в спортивных, учебных, рекламных и иных подобных целях.

Таким образом, по мнению судебной коллегии, оспариваемая прокурором деятельность ООО "Аэросибирь" относится к полетам в учебных, прогулочных и экскурсионных целях, и, как следствие, свидетельствует об осуществлении деятельности авиации общего назначения.

Тот факт, что такая разновидность полетов предусмотрена и осуществляется, подтверждается положениями [Воздушного кодекса](#) РФ (проведение учебных, спортивных, демонстрационных и иных мероприятий - [п.13 ст.13](#) ВК РФ).

При таких обстоятельствах судебная коллегия признает правильным вывод суда первой инстанции о том, что услуги, указанные на сайте ООО "Аэросибирь", не относятся к коммерческой гражданской авиации, а довод апелляционного представления об обратном является несостоятельным.

Кроме того, как установлено судом, не оспаривалось прокурором, названные услуги ООО "Аэросибирь" намеревалось осуществлять с использованием легких гражданских воздушных судов (/___/ с бортовыми номерами /___/, /___/, /___/).

Согласно [ч.4 ст.61](#) ВК РФ использование физическим лицом, юридическим лицом легкого гражданского воздушного судна авиации общего назначения либо сверхлегкого гражданского воздушного судна авиации общего назначения не влечет за собой обязанность получения физическим лицом, юридическим лицом сертификата (свидетельства) эксплуатанта или эквивалентного этому сертификату (свидетельству) документа.

Поскольку ООО "Аэросибирь" не оказывает услуги по коммерческой перевозке пассажиров и относится к авиации общего назначения, используя легкие гражданские воздушные суда, последний в соответствии с законом не обязан проходить обязательную

сертификацию для осуществления учебных, прогулочных и экскурсионных полётов, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований Томскому транспортному прокурору.

Данному выводу судебной коллегии не противоречат представленные в деле:

письмо /___/) N 115-125 от 21.02.2013 9Л.Д.63) о представлении на регистрацию ответчиком документов в качестве субъектов авиации общего назначения;

телеграмма о рассмотрении /___/ документации ООО "Аэросибирь" в качестве субъектов авиации общего назначения с базированием на посадочной площадке " /___/" в целях авиации общего назначения (л.д.64);

запрос ООО "Аэросибирь" об отнесении учебных, спортивных, рекламных полетов, а также полетов, выполняемых с целью авиатуризма (прогулочных полетов для осмотра природных и исторических мест), демонстрационных полетов к авиации общего назначения (л.д.65);

ответ /___/ N 1.15-132 от 25.02.2013, из которого следует, что учебные, спортивные, рекламные полеты, а также полеты, выполняемые с целью авиатуризма (прогулочные полеты для осмотра природных и исторических мест), демонстрационные полеты не относятся к коммерческим воздушным перевозкам и авиационным работам, а относятся к авиации общего назначения (л.д.66).

Оснований сомневаться в выводах /___/ у судебной коллегии также нет, поскольку ответ дан органом, полномочным решать вопросы, связанные с сертификацией деятельности и услуг, так как в силу [ст. 24](#) ВК РФ государственное регулирование деятельности гражданской авиации осуществляет Минтранс России, его структурные подразделения и территориальные органы в соответствии с Положением о Министерстве транспорта Российской Федерации, утвержденным [постановлением](#) Правительства РФ от 30.07.2004 N 395.

Таким образом, Томским транспортным прокурором достаточные и убедительные доказательства, отвечающие признакам относимости и допустимости, в обоснование довода об осуществлении ООО "Аэросибирь" деятельности по осуществлению коммерческих воздушных перевозок пассажиров не представлены, в то время как имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют в пользу ООО "Аэросибирь".

Между тем во исполнение [статьи 56](#) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями [пункта 3 статьи 123](#) Конституции Российской Федерации и [статьи 12](#) ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В связи с изложенным судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что требования прокурора не обоснованы бесспорными доказательствами.

Апелляционное представление не содержит фактов, которые не были бы проверены и учтены судом при рассмотрении дела, влияли на законность и обоснованность решения либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам представления нет.

Руководствуясь [п.1 ст.328](#), [ст.329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда г. Томска от 25 марта 2013 года оставить без изменения, апелляционное представление Томского транспортного прокурора Деткова В.П. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: